BOLETIN DE DISCUSION

Nº 30

septiembre
72

sumario:

INFORME VIIª REUNION C.P.

Para esta reunión habían sido convocados los miembros del CP y los = suplentes. El miembro del CP temporalmente sustituido (v. BD 24), aun-- que había prometido su asistencia, no acudió. Los principales temas que habían de tratarse eran la situación de la revista y la discusión de las propuestas con respecto a Hermanos(H..).

Revista.- La revista está atravesando por una situación crítica, por falta de material. Una parte del CP opina que es por indecisión política, por falta de cosas nuevas que decir con un mínimo de garantías de = seriedad y de rigor científico. Otra parte opina que es .. fundamentalmente por falta de escribanos, que aun siendo cierto que afrontar los problemas nuevos no resulta fácil, la prueba de que tenemos cosas q que decir es que jamás nos quedamos callados en las relaciones con otras gentes, que no hay que hacer de la duda metódica nuestro sistema, aun-- que esto pueda parecer e incluso ser teóricamente muy marxista, que hay que ser menos perfectistas y más realistas, que si metemos la pata pues se hace autocrítica y se revisa, pero que más vale equivocarse que no d decir nada.

La discusión se alarga enormemente sobre estas cuestiones. Al final= se decide hacer un esfuerzo extra para superar este bache en el que nos encontramos, e intentar que el 15 pueda estar listo para la imprenta a principios de año.

La revista 14, por otro lado, se halla en imprenta, pero se plantea= el problema de fidelidad a las resoluciones del congreso, por cuanto la respuesta a la carta de la IV redactada por el CP no ha pasado a discusión de las locales. Una posición legalista defiende el respeto estricto a las resoluciones. Otra posición pragmática propone la publicación y la información posterior. Por mayoría se decide realizar una circular urgente a la organización para que decida:

> "La revista 14 se encuentra atascada, entre otras razones, por la respuesta a la carta de la IV. Para que la revista pueda salir enseguida, se pide un voto de confianza al CP para que pueda publicar en ella bajo su firma esta respuesta sin antes haber sido pasada por el BD.
> Se pide respuesta urgente.
> Se publicará una nota más explicativa y extensa en el BD explicando la difícil situación por la que pasa la revista actualmente"
>
> CP Agosto 72

La revista 14 fué pensada como número programático y, al mismo tiempo, como parche para cubrir el lapso de tiempo indispensable para vol-- ver a encarrilarla. El sumario será el siguiente: una presentación muy= breve explicitando el contenido; la plataforma; las orientaciones tácticas; la carta de la IV y la respuesta. Se había propuesto icluir los estatutos,perp por mayoría fué rechazado.

Para el 15 y sucesivos números, se estableció el siguiente sumario = indicativo de temas importantes que conviene ir afrontando: -Perspectivas de la organización de vanguardia.-La burocracia. -Los médicos (como iniciación del importante tema de las "capas medias") seguido de profesores y -o- Universidad. -El campo. -Estudios por sectores industriales (el textil, la construcción). -Sindicatos y sindicalismo. -El capitalismo español. -Crónicas internacionales:Irlanda. -El imperialismo. -El prochinismo en España. -Comisiones Obreras:historia y perspectivas.-Balan-

ce critico de ETA.-El problema nacional vasco.

Relaciones con exterior: La SE transmite una serie de críticas de falta de información y ausencia de respuesta a las cuestiones que han ido planteando. Piden que se revise el funcionamiento organizativo en este punto, que se sea más explicito en los encargos a fín de no meter la pata o perder el tiempo, que la información llegue más regularmente. Asimismo se pide que cuando algún militante tome contacto con alguna org. en el exterior se informe a fín de evitar jugadas maquiavélicas-cachondas (para que se entienda: un militante en viaje privado fué a ver al POUM, intercambiar información sin mayor trascendencia y montar un contacto de enlace dentro. Dias más tarde el C.Ejecutivo del POUM escribía a SE diciendo que un "responsable del interior" había ido a verles y habían llegado a una serie de importantes acuerdos de colaboración en España. SE pensaba, escandalizada, que se trataba de una actuación del CP)

Relaciones con otros grupos: El CP ratifica el acuerdo de principio establecido por la dirección de I... y una delegación nuestra. Considera que esta confluencia es importante y que habrá que seguir de cerca la evolución del acercamiento deseado para sacar enseñanzas positivas y negativas que nos permitan ir definiendo con mayor precisión los pasos a dar para avanzar en la construcción de la vanguardia.

Se considera también oportuno elaborar en este sentido una serie de tesis que sean discutidas por toda la Org. y la necesidad de plantear unas alternativas graduales a organizaciones afines, ya que se constata que a veces los propósitos unitaristas se limitan a declaraciones formales. Se trata de ir planteando una serie de pasos intermedios que obliguen a la clarificación y permitan un inicio de fraternización revolucionaria. Las propuestas elementales que se deben propugnar son: -intercambio sistemático de información y publicaciones. -crítica política mutua de documentos programáticos y tácticos. -colaboración concreta en luchas y perspectivas. -material para publicaciones. -reuniones políticas periódicas.

Funcionamiento del CP: Se pasa revista a las tareas encomendadas a los distintos miembros del CP. Lo que peor ha funcionado ha sido el CR de la revista y con muchas deficiencias la información entre locales.

Folletos: Están a punto de salir normas de seguridad. Se urge al compañero responsabilizado de la 2ª parte de la historia del MC para que lo ultime en seguida. El folleto de Reich, muchas veces citado, resulta que se ha extraviado y no existe copia. Están en estudio o preparación la conferencia de Trotski de Dinamarca, tres concepciones de la rev. rusa, posiciones sobre la burocracia, una historia del trotskismo, las relacio de producción en Rusia, trabajo en la empresa.

Rígido: Se informa que los contactos habidos con algunos responsables locales de Rígido, que según dicen, se han constituido en tendencia. El CP estima que hay mucho infantilismo, en parte debido a un relativo abandono tanto por razones geográficas como accidentales, y que lo primero que deben hacer es dar a conocer sus puntos de vista para que los conozcamos directamente y no a través de intermediarios que aun sin quererlo siempre deforman las posiciones. En concreto el CP se niega a aceptar viajes "de tendencia" antes de que cualquier tendencia se defina.

Periódico : A partir del próximo nº se tirará multicopista con cabecera impresa.

CP/Agosto 72

INFORME III CONTACTO CON HERMANOS

Un par de caidas habían cusado un bache en las prometedoras relaciones iniciadas con este grupo. Restablecido el contacto, el CP designó una delgación para que prosiguiera las relaciones y afrontara seria y fraternalmente las persectivas políticas y organizativas de estos contactos.

Nuestra delegación se entrevistó con la dirección de B... El temario de la discusión se centró en tres puntos: información de las caídas y de las repercusiones políticas que ello había provocado en el grupo; su programa y perspectivas en tanto que grupo y dentro del contexto de las vías y presupuestos de la construcción de la vanguardia; táctica y perspectivas de trabajo concreto.

A parte de estos puntos que desarrollaremos a continuación, se pasó información de Charco, de grupos afines con los que mantenemos buenas relaciones, de nuestras relaciones con el SU de la IV: historia, progresivas discrepancias, la carta y la respuesta; programa de publicaciones.

Como ya se habia señalado en anteriores informes, la caida significó un revulsivo interno, por cuanto obligó a plantearse las reglas organizativas y las normas de seguridad necesarias para continuar y, de rebote, si el activismo casi puro debía ser la tarea prioritaria del grupo. El debate interno, que hubiese podido ser fructífero, se envenenó rapidamente y se personalizó en torno a los militantes más capaces. Hubo cruce de escritos cada vez menos políticos y el debate quedó en suspenso a causa de una nueva caida. Las riendaas organizativas fueron tomadas por la tendencia más "política"-contrapuesto a "activista"- que analizó los errores anteriores y adoptó medidas para superarlos. Los vicios que señalaban en la fase anterior eran: burocratización de la dirección, debido en parte a la falta de iniciativa política y preparación teórica de la base; liberalismo en el seno de la dirección que se concretaba en la falta de discusión a fondo y votación subsiguiente en muchas ocasiones; la tendencia a transformar las discrepancias políticas en enfrentamientos personales. Las medidas adoptadas para superar aquella situación habían sido: cooptación de nuevos militantes para la dirección; revisión de los militantes en función de su entrega y seriedad organizativa y rebajamiento a colaboradores a todos aquellos que no alcanzaban el nivel mínimo; iniciar un proceso de formación básica para los militantes a base de cursillos y publicaciones apropiadas.

De todos modos, el debate anterior se consideraba abierto aun y se consideraba oportuno restablecer contactos con la otra tendencia, aunque creían que ello solo sería posible a través de terceros, por el grado alcanzado en los ataques personales.

Habían aprobado nuestros estatutos, una vez adaptados aquellos puntos de estructura organizativa que no tenían sentido dentro de su ámbito.

Por lo que se refiere a sus perspectivas organizativas, avanzaron una propuesta -todavía no debatida a fondo entre ellos, pero que creían que reflejaba el sentir del grupo- de iniciar un proceso de incorporación a nuestra Org., con lo siguientes requisitos o presupuestos:

-Doble militancia durante un periodo de prueba (prueba por ambas partes).

-Voz y voto local y participación en el BD. Es decir, participación en la vida organizativa, salvo en lo que se refiere a elegir responsables centrales.

-Envio por nuestra parte de varios militantes a aquella local, tanto para que pudieran juzgar de cerca sobre los militantes suyos, como la recíproca.

La Delegación dió su conformidad de principio a esta propuesta,aunque señaló que debía ser transmitida a la Org. y aprobada por el CP.

En torno a este punto la dirección de hermanos criticó nuestra falta de iniciativa en lo que se refiere a ofrecer perspectivas -o,como mínimo forzar los debates y tomas de posición- en lo que se refiere a las vias de la construcción de la vanguardia, a las formas de romper localismos,obligar a tomas de posición política,denunciar los liderazgos autosatisfechos.

Por lo que se refiere a su actividad práctica,trabajan especialmente en barrios y en empresas pequeñas.Consideran que allí los barrios tienen mas peso específico que en otras ciudades.Consideraban asi mismo que los apuntes para un programa de CCOO no servían gran cosa en el medio en que se movían.Se les pidió que redactaran algun papel de cariz teórico sobre trabajo en barrios y experiencias concretas sobre resultados interesantes.También se les pidió que criticaran,completaran o señalaran las deficiencias concretas sobre las orientaciones tácticas.

Dos miembros de la Delegación tomaron contacto con un grupito de intelectuales -vía hermanos- simpatizantes nuestros,que tenían grandes prevenciones con respecto a hermanos.Estas prevenciones venían de la alegría organizativa de hermanos,aunque consideraban que tenían base obrera y que,segun parecía,habían tomado medidas correctivas de aquel aventurerismo activista.Venian a pedir consejo sobre su actitud con respecto a hermanos.Se les indicó que en nuestra opinióm era aconsejable que se incorporaran a hermanos y que desde dentro criticaran y presionaran en aquel sentido,que hermanos necesitaba gente reflexiba que pudiera fortalecer la formación teórica indispensable para no caer en un activismo sin perspectivas políticas.Se quedó en que se les volvería a ver para discutir políticamente nuestra plataforma.

--o--

La delegación considera que este viaje ha resultado sumamente provechoso y prometedor,tanto por lo que se refiere al reforzamiento organizativo,como por lo que muestra como tendencia en la maduración grupuscular.Es importante subrayar como unos planteamientos políticos coherentes,una revista y un periódico pueden ir sirviendo de punto de referencia,de minipolo de atracción.De todos modos,la delgación opina que en parte estos buemos resultados con respecto a hermanos han venido facilitados por dos caracteristicas peculiares: 1)una falta de perspectivas políticas, el haber alcanzado un cierto techo 2)la absoluta falta de liderismo y de chauvinismo organizativo.Desgraciadamente esta segunda caracteristica no prolifera excesivamente por nuestras latitudes.

Delegación. Julio72

Nota.-Posteriormente alo relatado en este informe el CP y las bases de hermanos han ratificado el acuerdo de principio al que habian llegado ambas partes. Por otro lado, el grupito de intelectuales ha ingresado como premilitantes en hermanos.

INFORME IVº CONTACTO HERMANOS

El motivo fundamental de este contacto era el dar una respuesta"oficial" a las proposiciones formuladas en la anterior reunión.Por su parte las propuestas habian sido refrendadas por la base,por la nuestra el CP todavía no había celebrado una reunión para poder tratar el tema y tomar postura.

A la reunión asistieron militantes representativos del nivel medio de su org. El nivel es bastante aceptable y más próximo al nuestro de lo que pensábamos.

El resto del tiempo transcurrió en diversas aclaraciones(concepto de la autogestión el la PP,relaciones con la IV -tratadas in extenso- etc.) y crítica s,fundamentalmente al periódico(su enorme retraso,ausencia de un análisis del 1º de mayo y de un balance de la lucha estudiantil).

Con respecto a los "Apuntes" señalaron como interesante destacar junto a la reiv. de semana de 40 horas,las posibilidades de formación cultural en sentido amplio que supone el aumento del tiempo ocioso y las difi

cultades de aplicación de los Apuntes por esa zona, dadas las diferencias existentes (mayor atraso del MO mayor influencia relativa del PC en las fábricas; ver para mayor detalle el escrito de Hermanos en este boletín)

Uno de los temas que más tiempo llevó fué la discusión del problema nacional, defendiendo por su parte la innecesidad y el carácter negativo de la consigna dª al autogobierno obrero ante el carácter utópico de que en una situación de poder obrero pudieran existir tendencias separatistas o autonomistas en sectores de la clase obrera. Sin llegar a un acuerdo se constató la inmadurez de posiciones por ambas partes y la necesidad de continuar la discusión y estudiar a fondo este tema.

Sin nada más que destacar, sólo señalar que algunas otras críticas y observaciones figuran por escrito en este mismo boletín.

--oooo000000000000oooo--

INFORME DE LA S.E. : ENTREVISTA CON UNA ESCISION DE E.T.A.

1.-Presentación del grupo:

Son parte de los miembros de ETA que en la primavera del 71 tuvieron que exilarse para escapar a la ola de detenciones.

Tienen células en el sur de Francia, en Paris y afirman tener de su lado la ETA del sector izquierdo del Nervión (Baracaldo, Sestao, etc.).

Sus militantes son por lo general empleados e intelectuales (estudiantes). En la margen izquierda del Nervión cuentan con obreros industriales.

Los miembros con los que nos hemos entrevistado dan buena impresión (ausencia de bluff o maquiavelismos baratos). Ellos manifiestan encontrarse a un nivel bajo de formación política.

2.-Motivos de la escisión

Están preparando al respecto un balance crítico de ETA y un resumen de sus posiciones que nos han prometido enviar y que os pasaremos. Esta escisión que, mientras estaban todavía en ETA, se titulaba "Hacia adentro", es posterior a la de las "células rojas" ocurrida en 6ªAsamblea, aunque recogen las posiciones de éstas en cuanto al análisis de ETA y del problema del nacionalismo v. . .

Enviaremos una reproducción de SAICAK (ensayos) publicación de las "Celulas rojas". Es un trabajo muy bueno para entender el fenómeno ETA. Nos ahorramos así, el dar aquí una relación de las posiciones de "Hacia adentro", pues coinciden con las de SAICAK.

Los militantes de "Hacia adentro" ignoraban mientras estaban en ETA (y en el País Vasco) la existencia de las "Células rojas". Su evolución ha sido, en sus principios hasta cierto punto autónoma.

Una vez salidos al exterior, con más acceso a información, empezaron a plantearse los problemas de fondo e intentaron "revolucionar" ETA. Tal intento fracasó (como el de Células rojas) según ellos por el funcionamiento antidemocrático y el bajo nivel político de los militantes de base existente dentro de ETA. Afinales del 71 la escisión era un hecho.

Evitamos los relatos de carácter anecdótico sobre los manejos de la dirección de ETA 6ª Asamblea. Seguramente se verán, por lo menos en parte, reflejados en el trabajo que están preparando.

Algunas noticias interesantes

De entre las críticas hechas a la dirección de ETA, merece atención una que, de ser cierta, es de peso.

Según "Hacia adentro", en pleno proceso de Burgos la dirección de ETA se retiró para "reestructurarse y discutir problemas organizativos", abandonando a los militantes de base (entre los que estaba entonces "Hacia adentro") a su suerte. Estos tuvieron que actuar, cada uno a su forma y como pudo, yendo a la cola de los acontecimientos.

La formidable reacción de Euskadi durante el proceso de Burgos tuvo un carácter fundamentalmente espontáneo, ETA fué incapaz de darle una perspectiva ni sacar mayor provecho.

Esta deserción de la dirección de ETA en el momento más importante que la organización había conocido, solo se puede explicar como un"arrugamiento" político ante una situación que le"venía ancha"a la dirección y que no sabía que hacer con ella.

Contactos con la IVª:

Los militantes de "Hacia adentro" han tenido contactoscon la IVª . Parece ser que ésta mantiene muy buenas relaciones con ETA 6ª Asamblea y no está dispuesta a escuchar críticas a la misma.

Los militantes de "Hacia adentro" preveen que en la 2ªparte de la 6ª Asamblea que se va a realizar va a ser expulsada una tendencia maoísta que existe dentro de ETA y que el resto estrechará sus relaciones con la IVª. No les extrañará que en un plazo de 1 o 2 años, ETA se integrara en la IVª.

Muerte de Goicoechea:

En el mes de marzo un militante de ETA 5ª Asamblea o "Militares" = resultó muerto en un encuentro con la Guardia Civil. Un comando de los "militares"estba pasndo los Pirineos. Su presencia fué advertida por la policia francesa que avisó por radio a la Guardia Civil, En el tiroteo resultó muerto también un guardia civil.

El gobierno ha ocultado el suceso. Parece que existe una cierta = psicosis de miedo dentro de la Guardia Civil. La ETA "militar" ha prometido ejecutar cinco miembros de las fuerzas represivas por cada militante muerto. Los guardias civiles destacados en la frontera van castigados (los que cometen infracciones,etc.) y además tienen prima especial.

Lucha por las siglas:

Entre los "militares" y ETA-6ª hay una gran competencia por monopolizar las siglas de ETA.

En la medida que mucha gente identifica a ETA como nacionalismo, bombas y tiros, los "militarse" cuentan con buenas posibilidades.

Enviamos publicaciones tanto de ETA-6ª, como de los "militarse".

Estos últimos están de un nacionalismo escalofriante.

Situación del grupo "Hacia adentro"

Es de expectativa. Pese a coincidir mucho con "Células rojas" mantienen distancias con objeto de no verse encajonados políticamente y perder así la posibilidad de investigar por su cuenta.

Tratan de tomar contacto con todo el mundo posible. Aunque rechazan el estalinismo y su versión maoísta, no están libres de ciertos = resabios chinos.

Nuestras publicaciones las califican de "muy interesantes".

De todas formas va a se preciso dejar pasar bastante tiempo hasta= que vayan madurando sus posiciones y se pueda ir desbrozando camino . (intentamos discutir nuestra Plataforma y fué imposible-¡De entrada nos dijeron que estaban de acuerdo!).

De momento nos han prometido facilitar todo el material posible sobre el problema vasco, lo que es de interés teniendo en cuenta la ignorancia que sobre la cuestión tenemos.

A su vez desean recibir suficiente material nuestro para darlo a = conocer a las distintas células (incluidas las del País Vasco).

Con las"células rojas" (SAIOAK) intentaremos establecer contacto.

CRITICAS...CRITICAS...CRITICAS

I.-Sobre estrategia revolucionaria

El desarrollo del capitalismo español le ha llevado a su fase monopolista. Sobre esto no hay posibilidad de desacuerdo. Sin embargo, hemos de hacer las siguientes objeciones:

a.- Hablar de que no existe otro modo de producción intermedia -- entre el cap. mon. y el socialismo no debe implicar que se marginen reivindicaciones democrático-burguesas pendientes. Es decir, siendo las clases burguesas no monopolistas las interesadas en un cambio de producción no orientado hacia el socialismo, y habiendo perdido su capacidad para imponer el cambio, lo cierto es que quedan como pendientes las reivindicaciones (iglesia, problema nacional, etc.,) de las que ellas eran portadoras. E incluso subsisten esas clases con un cierto peso político en permanente erosión.

b.- Que la fase actual sea de capitalismo monopolista no determina mecánicamente "la alternativa socialista. Quizás hay en este punto diferencias terminológicas que habia que aclarar más. Creemos que hay que distinguir entre alternativa y caracter de la revolución pendiente.

No es solo la fase actual de capitalismo mon., sino tambien la clase con capacidad de convertirse en fuerza política motora de la revolución en España, la clase obrera, lo que da caracter socialista a la revolución pendiente.

En la formación social española se combinan diversos modos de producción, bajo el dominio del cap. mon.,. El dominio del C.M. posibilita el cambio revolucionario al modo de producción socialista. Pero no lo determina. El elemento determinante es la práctica política de las clases en lucha.

Es decir, el caracter de la revolución pendiente exige plantearse el análisis, no solo de la estructura del modo de producción y su grado de desarrollo, sino tambien el análisis del campo de las prácticas, teniendo claras las complejas interrelaciones existentes entre estructuras y prácticas de clase en el seno de una formación social.

Volvamos a la diferencia entre el caracter de la revolución pendiente y alternativa. Si se hubieran distinguido ambos conceptos no se habría caido en la posible contradicción de afirmar por un lado que no existe "otra alternativa que la revolución socialista", y por otro "no estamos en la inmediato en condiciones de imponer dicha alternativa". Parece, salvo errores de interpretación, que se mezclan cuestiones estratégicas y tácticas con el caracter de la revolución pendiente. ¿De qué sirve tener una alternativa clara si no se puede imponer?.

c.-La O. prevee el paso por unas etapas intermedias con un contenido de elevación de conciencia y preparación del M.O., es decir, son etapas en el desarrollo del M.O. sin trascendencia en el desarrollo social y político general de la formación social española.

Por otro lado, se habla de la "realización de conquistas parciales" y de la "realización de nuestras reivindicaciones" (periódico nº 15) económicas y políticas.

Pero la realización de estas reivindicaciones sobre todo las de tipo político, configurarian un sistema político distinto, incompatible con el actual caracter fascista del estado español. Estas reivindicaciones solo serían posibles dentro de un marco democrático, aún de tipo burgués: si són "pura y simplemente los aspectos iniciales, el comienzo de

las libertades obreras que únicamente en la dictadura del proletariado podrán darse en su plenitud" lo cierto es que son irrealizables dentro del régimen político vigente. Todo ello contrasta con que "la posibilidad de una democracia parlamentaria aparece como muy remota".

La realización de estas reivindicaciones se provee como postura de fuerza (las libertades no se dan, se toman) de la clase obrera. Parece que solo se tiene en cuenta la contradicción poder obrero-poder burgués minusvalorando otro tipo de contradicciones no principales: intereses en la integración europea, contradicción entre sectores Mon.y no Mon., sobre todo la que plantea la fracción financiera dependiente del imperialismo USA y europeo, la política reformista dentro del movimiento obrero, etc.. El hecho de que ciertos sectores no obreros sean "incapaces de imponer una salida de tipo democrático parlamentario" no implica que no sean factores a tener en cuenta en el proceso revolucionario.

No queda clara la diferencia entre "reivindicaciones realizables" y reivindicaciones de transición que parecen tener solo un caracter de movilización "que permitan la toma de conciencia, que perfilen la alternativa socialista".

II.- El análisis de la forma política.

Una de las lagunas más importantes es precisamente el análisis de la situación del franquismo como régimen político. La estrategia revolucionaria debe partir no solo del grado de desarrollo de las fuerzas productivas materiales, sino tambien de las particularidades de la forma de régimen. Ello es especialmente necesario hoy en que el franquismo no oculta la crisis que la sucesión plantea. En gran medida las cuestiones tácticas están determinadas por estos problemas. Un aspecto básico es la pérdida de iniciativa del bloque dominante determinado por crisis internas (crisis sucesorias, integración europea) y por el auge del M.O. (ver Bandera Roja nº 13).

III.- El análisis de clase.

Queda pendiente una comunicación amplia sobre estas cuestiones. Sin embargo queremos poner de manifiesto la insuficiencia en el tratamiento de las clases medias. Hay una aparente contradicción entre "la polarización de la sociedad entre el proletariado y la burguesía" y "el incremento paralelo de las llamadas clases medias", contradicción que queda resuelta si se entiende la polarización en sentido de alineamiento político que provocaría la división de las clases medias en un campo u otro.

La diferenciación hecha . entre pequeña burguesía tradicional y nueva pequeña burguesía es fundamental. Sin embargo parece necesario por la enorme importancia política del tema superar la definición "económica" de las clases que se limita al papel que juegan en las relaciones de producción, sin tener en cuenta los aspectos políticos e ideológicos que tienen una función determinante en la homogeneización de los diversos grupos sociales (al nivel económico) que constituyen la pequeña burguesía.

Respecto a la afirmación de que la pequeña burguesía se encuentra en un proceso de desaparición, el acuerdo como tendencia histórica del capitalismo no debe ocultar la realidad de los hechos,. Como ilustración insertamos el cuadro siguiente.

Evolución de trabajadores propietarios de sus medios de producción sin asalariados, con trabajo familiar o aprendices. (en miles)

	1950	1960	1969
sector agrario	2399,9	2801,3	2653,9
" industrial	266,7	572,9	520,7
" servicios	424,3	752,8	1023,5
T O T A L	3990,9	4127,0	4198,1

Nos parece tema fundamental de análisis las clases dominantes, el bloque dominante, su correlación de fuerzas internas y sus contradicciones, así como la facción del bloque situada en posición hegemónica y sus dependencias respecto intereses internacionales -imperialismo-.

IV.- Cuestiones organizativas.

El esquema teórico-organizativo dela C. se podría resumir de la siguiente manera: vanguardia no al margen de la clase que se organiza en forma de partido -centralismo democrático-, cuya función principal es ideológica -proposición de alternativas- y no como órgano de poder. La clase crea sus propios órganos de poder en los que entran diferentes proposiciones estratégicas de un pluralismo de vanguardia.

El esquema nos parece ideológico por no estar complementado con un análisis de experiencias históricas -principalmente soviets 1905-1917 y España 1936- y de las posibilidades y realidades organizativas actuales.

Respecto al esquema organizativo dentro de CC.OO. (periódico nº15) se mantiene una relación paralela y mecánica entre nivel de conciencia y nivel de organización. A cada nivel de conciencia más elevado se van creando formas organizativas superiores: C.O. ampliadas, CC.OO., comités de empresa. Creer que un nivel superior de conciencia determina un mayor de organización es erróneo, El desfase entre los dos niveles es generalmente una realidad no subsanable mediante unos esquemas organizativos tan rígidos.

RUS

---ooOoo---

ANOTACIONES YCRITICAS

APUNTES PARA UN PROGRAMA DE C.O.

I.- Organización: Estamos de acuerdo con los niveles que establecen, funcionamientos y composición.

II.- Métodos de lucha: Consideramos que se debía de haber profundizado más sobre la importancia de la asamblea en la época actual.

Con respecto a las posibles salidas en caso de huelga (lock-out, ocupación, pudrirse,...) deberían darse unas líneas generales posibles de actuación.

III.- En general con respecto a... estamos de acuerdo (téngase en cuenta que no conocemos las condiciones concretas en Cataluña), pero creemos que no es posible trasplantar esquemáticamente aquí esta teorización, ya que para ello hace falta, un nivel cuantitativo (escasez de gente aquí) y otro

cualitativo (deformación de la gente y grupos colaboradores).

Con respecto aquí, consideramos la táctica en fábricas a seguir:

1.- Donde no existen luchadores: según el esquema que marca el artículo "Organizarse en las fábricas" periódico nº17.

2.- Donde existe vanguardia:

a.- Comisiones obreras controladas por el P.C.

- No unión organizativa pero sí amplio contacto
- Intento agrupación gente con respecto a una plataforma reivindicativa
- Unión en la lucha intentando potenciarla y desenmascarar las consignas incorrectas de los reformistas, sus cauces legalistas
- Los objetivos a largo plazo serian la creación de una plataforma de C.O.

b.- En sitios en que el P.C. es minoritario

- Tras un análisis que demuestre que no es un suicidio (escasa clandestinidad) su entrada, se debe ingresar, aquí lo que se debía hacer es potenciar la creación de la plataforma reivindicativa, y a su través la plataforma de C.O.

c.- Donde existen organizaciones paralelas, descartando las C.O. (carrillas) y las de sectarios:

- Ingreso en la que más se aproxime tácticamente, intentando lo anterior; previamente se darán los pasos para la mayor unificación posible (sin por eso denunciar a presupuestos).

SOBRE LA PLATAFORMA POLITICA

Total acuerdo con lo que exponen, pero sobre:

1.- Las nacionalidades.- Preferiríamos un mayor desarrollo del concepto de autogobierno.

2.- Que desarrollen más ampliamente lo que consideran como movimiento antiimperialista, las tácticas a seguir ante ellos, posibilidades, etc..

3.- Cuestión internacional.- Explicación de la opinión y contactos sobre la IV (todas).

PERIODICO Nº 16

Con respecto a los artículos, no existe ninguna oposición, salvo que són artículos generales que no aportan nada nuevo. El más interesante es el de "Organizarse en las fábricas" que es el que más aporta.

Consideramos la técnica de redacción del periódico poco adecuada, pues la misión del periódico de una organización política, es el exponer sus análisis políticos, sus experiencias concretas en la lucha y secundariamente la explicación de conceptos de divulgación, que debería ser tarea de periódicos que no reflejan exclusivamente a un grupo o al menos eso intentan (plataformas, etc.).

El periódico debe incluir casi sistemáticamente editoriales analizando la situación política del momento, marcando las tácticas a emplear, etc.

Es bastante significativo que no se analice en el momento ni el Ferrol ni la huelga de la construcción y sí la lucha de los mineros ingleses.

Comité Z Hermanos

NOTAS SOBRE LA PLATAFORMA(LA BUROCRACIA) I.

He vuelto a leer el apartado dedicado por la Plataforma Politica a los paises llamados socialistas,para intentar en base a algunas nuevas adquisiciones teoricas,poner mi grano dd arena en el intento de esclarecer un poco el confusionismo que mantenemos a este respecto,maxime cuando veo que la demanda de Angel a los mantenedores de esa "original" sociedad de transicion del capitalismo al socialismo no ha tenido respuesta.

El problema recibe en la Plataforma una solucion confusa y contradictoria o,mejor dicho ,no recibe ninguna solucion como vamos a ver,Y es que elintento de diferenciarse de la posicion clasica mantenida por Trotsky con meros retoques de forma ha exarcebado las contradicciones del analisis de aquel desembocando en un callejon sin salida,Pero pasemos directamente a la cuestion.

En primer lugar parece mantenerse la posicion trotkysta clasica:la URSS, Checoslovaquia,Polonia,etc,etc... es decir el bloque llamado socialista,son sociedades de transicion de un estado precapitalista o capitalista "primitivo" hasta el umbral del socialismo han surgido regimenes que no pueden ser considerados como socialistas.....Tales regimenes presentan ,,,,apuntando en ellos germenes de socialismo(!colectivizacion de los medios de produccion !)(1)...sofocados por estructuras que se oponen al socialismo y lo niegan (estratificacion de la sociedad,etc)..."(2)

ESTA A MI MODO DE VER ES LA POSICION CLASICA DE TROTSKY(la cuestion de capa o clase es aqui accesoria) Para Trotsky Rusia es una sociedad de transicion del capitalismo al socialismo caracterizada(y aqui intentan apoyarse en Marx y Lenin-sobre lo que volveremos despues)por unas relaciones de produccion socialistas"en la medida en que defiende la propiedad colectica de los medios de produccion"y unas relaciones de distribucion burguesas "en la medida en que la distribucion de los bienes tiene lugar segun lospatrones burgueses del valor"(3)Esto entiende tambien Mandel por sociedad de transicion al socialismo en su folleto "La burocracia".concepcion que reitera en el Tratado de economia cuando dice "De hecho la economia sovietica se caracteriza por la combinacion contradictoria de un modo de produccion no capitalista y un modo de &&&&&&&& distribucion aun profundamente burgues"o,"la contradiccion entre el modo de produccion no capitalista y las normas de distribucion burguesas es la contradiccion fundamental de toda sociedad de transicion entre el capitalismo y el socialismo"(5)

La Plataforma dice :"Tales regimenes presentan un caracter contradictorio,ambiguo,bastardo,apuntando en ellos germenes de socialismo(colectivizacion de los medios de produccion(?)...."" con lo cual parece referirse a las relaciones de produccion,"sofocados-continua diciendo-por estructuras que se oponen al socialismo y lo niegan,que se presentan como un obstaculo ....(estratificacion de la sociedad,poder incontrolado de la burocracia)"" con lo cual parece referirse a ls relaciones de distribucion.

Y decimos prece referirse porque no lo dice claramente pero sepuede deducir logicamente comparandolo con el analisis trotkista ya que atribuye los germenes de socialismo-las relaciones de produccion segun Trotsky-al caracter colectivo de los medios de produccion y esas estructuras que se oponen& al socialismo como estratificacion de la sociedad,poder incontrolado de la burocracia,no son mas que consecuencias de las relaciones de distribucion burguesas sobre las que-segun Trotsky-se apoya la burocracia.

Bien,supongo que hasta aqui lacosa está clara,Pasemos a la pagina siguiente!dela Plataforma y veremos como ella misma refuta toda la concepcion mantenida en la pagina anterior y por consiguiente la posicion clasica de

Trotsky .

Efectivamente en la pag 25 vuelve sobre el tema y nos habla de propiedad estatal !nótese la diferencia:ya no habla de colectivizacion de los medios de produccion como lo hacia en la pag anterior!,especificando en una nota que propiedad estatal no debe confundirse con propiedad socialista ya que propiedad socialista implica el derecho de los productores propietarios a disponer de los medios de produccion,es decir,a realizar ellos o sus representantes elegidos democratica,ente la organizacion de la produccion.

Asi que ,por una parte refuta lo que estaba diciendo en la pag anterior ya que-a mi entender-en Rusia no existe colectivizacion de los medios de produccion-ni,dicho sea de paso ,milicias populares o autogestion de empresa(esta se da de un modo que todos conocemos en Yogoeslavia)-sino como dice en la pag 25 propiedad estatal.En mi opinion la colectivizacion delos medios de produccion está mas de cerca terminologicamente,o ,mejor dicho, se identifica con lo quela Plataforma llama propiedad socialista,es decir, colectivizacion como derecho de la colectividad(productores propietarios) a disponer de los medios de produccion(6)Propiedad estatal es propiedad del Estado y el dominio de esa propiedad estatalizada depemderá del caracter clase del mismo Estado.Pero por otra parte,si la propiedad estatal(propiedad del Estado)no es socialista-como se afirma en otro apartado-(7)sino en lamedida en que este lo sea y como este no lo es si el proletariado no detenta ell poder resulta que esos germenes de socialismo que se deducian por la existencia de propiedad estatal se van al carajo.Resultado:que en esos paises de germenes de socialismo(segun la plataforma)o de relaciones de produccion socialistas(segun el trotskysmo ortodoxo)ni pizca.

En resumen:esos paises mo son socialistas ni capitalistas porque explicitamente se afirma en varios sitios,tampoco son sociedades de transicion como apreciа pauntarse en la pag 24 porque en la 25 se refuta esta concepcion.A no ser que se trate de una sociedad de transicion"sui generis"como parecen sostener algumos-segun indica Angel en su escrito-¿qué demonios es eso?¿Cual es la naturaleza de esos Estados?

Me parece que si el CP se decide a publicar el escrito de Pierre Chaulieu que le emviamos desde Montaña,asi como Los hijos del progeta,Rusia a marxist amalysis de Tony Cliff,etc.ello podria sevir para arrojar un poco de luz sobre tan espimoso tema.Pero como me parece que losproblemas de apanto, negros fantasmas provocadores de terribles pesadillas y agudos lamentos a los miembros del CP!no soluciones!no son "moco de pavo",voy a &e permitirme jacer algunas indicaciones sobre la critica trotskysta,por lo & demas bastante breves y groseras,que quizas puedan servir para amplazar la discusion de manera que en uma futura redaccion de la Plataforma la cuestion quede zanjada o por lo menos no nos lleve a cometer las barbaridades que hemos cometido en &la de esta.

LAS CONTRADICCIONES DEL ANALISIS DE TROTSKY

El analisis trotskysta de la naturaleza del Estado ruso reposa sobre la nocion de sociedad de transicion que se caracterizaba como veiamospor la combinacion de unas relacionds de produccion socialistas derivadas de la propiedad estatal de los medios de produccion y un modo de distribucion burgues.Vamos a examinar cada una de las caracteristicas por separado.

LAIDENTIFICACION DE LAS CATEFORIAS JURIDIDCAS CON LAS ECONOMICAS

Como veiamosT. encuentra el fundamento de las relaciones de produccion socialista en la propiedad estatal (que identifica erronea,emte con propiedad colectiva)Es decir,que para T.:propiedad estatal=relaciones de produccion socialistas,propiedad privada=relaciones de produccion capitalistas. Sin embargo,la realidad(siempre antes que la teoria)ha demostrado la posibilidad deque un Estado burgues nacionalizara (estatalizara)cier tos medios de produccion y mo por ello ha dejado de ser menos burgues de lo que era(para los marxistas siempre la cuestion ha estado en su caracter de clase)y habia de ostrado la posibilidad de existencia de propiedad privada (sociedad

(sociedades esclavistas, regimen feudal) sin que ello implicara <u>per se</u> la existencia de relaciones de produccion capitalistas. Sin embargo, el error no essolo achacable a T.. La mayoria de los socialdemocratas y comunistas habian centrado (en el agitacion) su critica del capitalismo en la denuncia de la propiedad privada como freno a las fuerzas productivas y causa de las divisiones sociales, de ahi que identificasen el socialismo con propiedad estatal, planificacion, etc, etc, Se llegó asi a hacer especial hincapié en las categorias juridicas (propiedad privada), estatal)etc relegando el contenido (las relaciones de produccion, el caracter de clase) a segundo termino.

Esto naturalmente se agudiza mas en T. puesto que es el primero que intenta analizar un regimen a primera vista nuevo y le lleva a decir barbaridades como esta: "La burocracia no ha creado bases social a su dominacion bajo las condiciones particulares de propiedad (es decir, propiedad privada-Agus) Está obligada a defender la propiedad del Estado, fuente de su poder y de sus rentas. Por este aspecto de su actividad ella <u>siguesiendo el instrumento dela dictadura del proletariado</u>(sic)(subrayado por mi)(8)O a la cuarta manistandose sobre Checoslovaquia :"El peligro de una restauracion capitalista.....no puede surgir mas que de ciertas fuerzas sociales que tengan la capacidad de organizarse suficientementepara imponer por la fuerza el restablecimiento de la propiedad privada capitalista"(9).

Sin negar las relaciones dialecticas entre infraestructura economica (relaciones de produccion) y superestructura juridica (categorias juridicas) ,morales, etc)no es menos cierto quelo que no se puede afirmar es su identidad(10)como lo hace T.,de ahi sus confusiones y sus errores .

<u>RELACIONES DEPRODUCCION?RELACIONES DE DISTRIBUCION</u>

Por otra parte, T. asegura la posibilidad de existencia combinada en la sociedad de transicion de unas relaciones de produccion socialistas y un modo de distribucion burgues, este segundo productor de lasdiferencias existentes en Rusia y causa del dominio burocratico. Para afirmar esto se apoya en Marx. (critica del Programa de Gotha) y Lenin(El estado y la revolucion). Por su parte, Mandel espiga en los textos y encuentra otro de Engels (AntiDhuring):"Cada nuevo modo de mdodo de produccion o forma de cambio es frenada <u>al principio</u> (subrayado por mi)no solo por las formas antiguas y las instituciones politicas que les corresponden sino tambien por el antiguo modo de distribucion. En el curso de una larga lucha tendrá que conquistar el modo de distribucion que le es propio ".(Traité, pag.30).

En Marx se refiere a las famosas frases sobre el derevho desigual, derecho burgues y lo de Lenin no esmas que un comentario de esas frases de Marx. Sin embargo, la lectura con atencion de los textos de Marx y su comentario por Lenin nos revelan que esa desigualdad a que se refieren, esa subsistencia de derecho burgues está producida por cosas minimas "unos obreros están casados ,y otoros no ; unos tienen mas hijos que otros. unos son mas fuertes y otrosmas debiles etc. A igual trabajo y ,por consiguiente, igual participacion en el fondo social de consumo, unos obtienen de hecho mas que otros ,etc. Para evitar estos inconvenientes el derecho no tendria que ser igual sino desigual "(11). Se está refiriendo Marx a que en la medida en que no se puede aplicar aun el principio "de cual segun sus capacidades ,a cada cual segun sus necesidades", unica regla verdaderamente igualitaria, en la sociedad socialista seguirá existiendo cierta desigualdad, ¿pero se atreveria alguien a comparar las desigualdades que pudieran subsistir de ser unos mas fuertes que otros, o tener mas hijosunos que otros con las monstruosas y arbitratias desigualdades existentes en tales paises, desigualdades producidas mas bien por la diferente posicion de la burocracia y los obreros con repecto a los medios de produccion? Y con respecto a lo que dice Engels¿ese nuevo modo de produccion ha conquistado tras 50 años el modo de distribucion que le es propio o por el contrario ,ha mantenido y acentuado

el modo de distribucion antiguo.

~~En~~ lo que q ueremos resaltar es que en el mismo Porgramade Gotha que tanto T.como Mandel ~~s~~can a su favor(exactamente 2 paginas despues)Marx se encarga de refutar de un modo global y categorico la posibilidad de existencia conjunta en una estructura social determinada de un modo de produccion correspondiente a un siste a economico y un modo de distribucion correspondiente a toro diferente(en el caso que nos ocupa de un modo de produccion socialista y un modo de distribucion burgues)como afirman los"ortodoxos" o tambien V.gr. de un modo de produccion capitalista y un modod de distribucion feudal o al reves). "La distribucion de los medios de consumo ,es,en todo momento,un corolario de la distribucion de las propias condiciones de produccio n.Y esta es una caracteristica del mismo modo de produccion ....DIStribuidos de este modo los elementos de produccion la actual distribucion de los medios de consumo es una consecuencia natural.Si las condiciones materiales de p oduccion fuesesn propiedad colectiva de los propios obreros,esto determinaria, por si solo una distribucion de los medios de consumo distintade la actual.El socialismao vulgar (y por intermedio suyo,una parte de la democracia)ha aprendido de los economistas burgueses a considerar y tratar la distribucion como algo independiente del modo de produccion....".(12).

Por otra paete,en el Capital arx dedica todo un partado a fijar las relaciones entre modod de pr duccion y modo de distribucion (13)Asi dice: "Quelas relaciones de produccion que corresponden a este regmen de produccion especifico (se refiere al capitalista)historicamente determinado -relaciones que los hombres contraen en su proceso social de vida,en la cracion de su vida social-presentan un caracter especifico,historico y transitorio;y,finalmente que las relaciones de distribucion son esencialemente identicas a esas relaciones de produccion ,el reverso de ellas,pues ambas presentan el mismo caracter historico transitorio".(14)....(subrayado por mi)/

"Las llamadas relaciones de distribución responden,pues, a formas historica - mente determinadas y especificamente sociales de l proceso de produccion,de las que bortan,y a las relaciones que los hombres contraen entre si en el pro - ceso de reproducción de su vida humana.El caracter historico de estas relacio - nes de distribucion es el caracter historico de las relaciones de produccíón, de las que aquellas solò expresan un aspecto.La distribucion capitalista difiere de las formas de distribución que corresnonden a otros tipos de produccion y cada forma de distribucion desaparce al desaparecer la forma determinada de produccion de que nace y a la que corresponde".(15)(el subrayado esmio)"

Las citas podrian multiplicarse pero creemos que con esto basta .Es curioso que Mandel (marxista ~~xx xxxxxx xxxxxxxx~~ efectivamente,con cierta erudición) guarde silencio sobre estos textos y no sería lógico pensar que no los conoce. Pero a fin de cuehtas lo que nos interresa resaltar es el hecho de que-según Marx-cada modo de produccion tiene el modo de distribución que le es propio y al revés lo cual echa por tierra los postulados de los mantenedores de las sociedades de transición.

LAS DUDAS DE TROTSKY

De la lectura de los textos consagrados por Trotsky a la naturaleza de la URSS se saca la impresión de una falta de seguridad por su parte,lo que contrasta con la dogmatica aseveración de sus epígonos.

Apunto como prueba de lo que estoy diciendo esta cita:"Los medios de produccion pertenece al Estado.El Estado "pertenece" de alguna manera a la burocracia.Si estas relaciones,muy recientes aún,se estabilizaran,se legalizaran,devinieran normales sin resistencia o contra la resistencia de los trabajadores,terminaría con la liquidación completa de las conquistas de la revolucion proleta-

ria".Esta cita se encuentra en la"Revolución traicionada",su magna opera sobre la cuestión.Estas dudas se convierten ya en el inicio de un posible giro posterior en una de sus últimas obras "En defensa del marxismo" donde dice: "Si admitimos que la guerra actual desemboque,no en la revolución, sino en la decadencia del prletariado...la incapazidad del prletariado de hacerse con el poder puede llevar...a la formación de una nueva clase explotadora a partir de la burocracia bonapartista y fascista.Se trataría,todo lo indica,de un regimen de decadencia que anunciaría el eclipse de la civilización..."(16).

Natalia Trotsky veía ese cambio de posición de su marido cuando-una vez muerto aquel-rompe las relaciones con el Secretariado internacional de la IV y les critica el dogmatismo ciego hacia las primeras posiciones de su marido sin ver el cambio de postura que se reflejaba en sus últimos escritos.

Desde entonces la cuestión de la naturaleza de clase de esos regímenes ha sido el campo de batalla de múltiples escisiones del movimiento trotskista

============== ============

============== NOTAS ============

(1)Aqui es evidente que se ha cometido un error,Pero ~~sobre eso~~ volveremos d despues.

(2)P.P. pag 24.

(3) Ver la revolucion traicionada,especialmentelos apartados "El regimen transitorio y el doblecaracter del estado sovietico.

(4)Traité dëconomie marxiste,pag 30 final Coleccion 10/18

(5)Ibid pags 38-39

(6)Esta contradiccionles decir,la identificacion de colectivizacion de los medios de produccion y la propiedad estatal cuando en realidad son terminos diferentes,o mejor dicho,son terminos que expresan diferentes contenidos está sacada de T.Veamos dos citas de un ,mismo libroLa Revolucion Traicionada(manejo una edicion francesa titulada De la revoluction.Editions de Minuit)y sin embargo tan contradictorias,la primera se contine(lo cito para que los que no dispongan de esta edicion lo puedan encontrar antes)en el apartado del doble caracter del Estado sovietico y dice:"Pero el Estado adquiereinmediatamente un doble caracter:socialista en la medida en que defiende la <u>propiedad colectiva</u> de los medios de produccion...(el subrayado es mio),La otra en el apartado¿Es la burocracia una clase dirigente?y dice:"La burocracia sovietica ha expropiado politicamente al proletariado para defender por sus propios metodos las conquistas sociales del proletariado.Pero ek mismo hecho de que se haya apropiado del poder enun paos en que los medios de produccion pertenecen al Estado,crea entre ella y las riquezas de la nacion relaciones enteramente nuevas.<u>Los medios de produccion pertenecen al Estado.El estado pertenece de alguna manera a la burocracia</u>(el subrayado es mio)Sin entrar a discutor frases como "que la burocracia ha expropiado politicamente al proletariado"...¿no economicamente?o "que la bur cracia se haya apropiado del poder en un pais en que los medios de produccion pertenecen al Estado...pero ¿qué caracter de clase tenia ese Estado?etc es evidente qu que entre ambas citas al principio y al final respectivamente de laRevolucion Traicionada media un abismo.Una cosa es que los medios de produccion sean propiedad colectiva(socialista)y otra,lo que real,ente existeen la URSS y otros paises,que los medios de produccion sean propiedad del Estado y este pertenezca a la burocracia.

(7)Contretamente al final adel apartado.Desarrollo del capitalismo monopolista ,pag 7.
(8)En la Revolucion Traicionada,apdo¿Es la burocracia una clase dirigente?
(9) Tomado deTchecoslovaquie,capitalisme er socialismo.Sweezy.
(107Vide el prefacion de la Contribucion a la Critica de la economia politica
(11)Critica del programa de Gotha,pag 21
(12)Ibid,pag 23
(13)El Capital ,T III.Relaciones de distribucion y produccion,pag 810.FCE
(14)Ibid pag 811
(Ibid,pag 815
(16)Pierre Souyry El marxismo despues de Marx

- - - - - - - - - - - - - - - - -

BIB LIOGRAFIA SOBRE LA NATURALEZA DE TALESREGIMENES

Trotsky:La revolucion traicionada,Etat ouvrier,thermidor,bonapartisme;Nature d de lEtat Sovietique.En defensa del marxismo.
P.Souyri:El marxismo despues de Marx
B .Rizzi:La burocratisation du monde
A.Bordiga: Dialogo con Stalin(dice que es capitalismo de Estado)
P. Chaulieu.Las relaciones de produccion en Rusia(capitalismo)
Tony Cliff:Rusia a marxist analysis(capitalismo)
Y.Glukestein:Les sa tellites europeens de Stalin
Mao,sChina
The nature of stalinist Russie
R.Dunayevskaja:Marxism and freedom
M. Croan:East German Revisionism:The espectre and theReality
W.E. Griffith:The decline and Fall of Revisionism in Eastern Europe
B . Sorel:La classe ouvriere en Allemangne Orientale
El capitalismo chino un tigre de papel(Spartacus)
La revolution culturelle et la nature du regime maoiste.Folleto del Groupe Marxiste pour lepouvoir des conseils.
Pierre Naville:Le nouveau Leviatan(especialmente T. III)(socialismo de estado)

AGUSTIN.Septiembre 1972

NOTAS SOBRE LA CUESTION SINDICAL

El problema sindical y la cuestión de las nacionalidades han sido los dos puntos en que las diferencias políticas de la Org. han tomado mayor relieve , hasta el extremo de llegar a ser base de constitución de sendas fracciones.

Las argumentaciones en pro y en contra sobre ambos problemas distan bastante de estar maduras y, a pesar de ello y de la importancia de los temas en cuestión, la polémica no ha dado los necesarios pasos adelante que eran de esperar. Esperemos que la discusi´n no quede muerta y que las minorías, en su calidad de minorías, pinchen -ya que nadie lo hace- para reavivarla.(1)

La finalidad de estas notas es la de critcar los argumentos antisindicales y señalar los puntos fundamentales en torno a los cuales debiera girar la discusión

Las "razones" del infantilismo antisindical:

Los argumentos que más pesaron en el C. en favor de la definición antisindical de la Org. fueron, sin lugar a duda, los de la postura más antisindicalista . Estos argumentos giraron en torno a la denuncia de la burocratización y de los enormes peligros que ésta conlleva; y, antes de comenzar a analizarlos, considero preciso hacer las siguientes puntualizaciones:

1) Un análisis serio de la burocratización sindical contemporanea, y en general del problema sindical, necesita basarse en un conocimiento mínimamente sólido de cuestiones tan importantes como pueden ser las características, funcionamiento y evolución de los diversos sindicatos europeos (entre los que existen diferencias que conviene no olvidar); así como algunas experiencias relacionadas con la cuestión sindical (comités de base y similares). A falta de este conocimiento nos hemos visto obligados a generalizar a partir de poco mas que de meras intuiciones , con los evidentes riesgos de meter la pata que ello conlleva.

2) Si saco a colación los argumentos en sus aspectos más evidentemente débiles, lo que podría dar una apariencia demagógica a parte del escrito, lo hago por que creo que a pesar de su debilidad tuvieron -triste es constatarlo- una influencia notable.

Los argumentos antisindicales pueden resumirse en lo siguiente:
"En el capitalismo de los monopolios, todo sindicato no burocratizado y no integrador es impensable. El cap. moderno necesita de una cierta planificación de los costes de producción más imprevisibles (salarios) para la buena marcha de su funcionamiento. Los instrumentos de esta ´´planificación´´son los sindicatos (altamente burocratizados, desde luego), suficientemente combativos para que los obreros los sigan y lo suficientemente integradores para ser aceptados por la burguesía. La burocratización sindical viene motivada por la capacidad ´´ilimitada´´que el cap. moderno tiene para desarrollar las fuerzas productivas (2).

Para la postura antisindical -y en esto radica su mayor error y debilidad-,de forma totalmente mecanicista, es simplemente la capacidad de desarrollo de las f. p. la que origina la burocracia sindical. En otras palabras , capacidad de desarrollo de las f.p.=sindicato burocratizado. Las mediaciones en este proceso por lo visto no existen o se ignoran, o por lo menos no nos fueron explicadas.

Para que se vea más claro (3), recordaré la crítica que se hizo en el C. a tal postura argumentando que el fenómeno de la burocratización no era simplemente un fenómeno económico sino también político, que no dependía solo de cuestiones de desarrollo económico sino que intervenían otras variables en el problema y que de entre ellas era fundamental la del nivel de conciencia y org. política de la cla-

---

(1) Después de empezar a escribir estas líneas ya ha hecho aparición un primer y saludable, aunque incompleto por el momento, pinchazo: la carta de Pedro.
(2)Digamos que un sindicato no burocratizado es impensable en el cap. monopolista dadas sus condiciones socio-histórico concretas actuales, y que es impensable -a secas- durante un periodo harto prolongado de tiempo en la medida en que supondría un fuerte ascenso revolucionario del mov. obrero. Una justificación ,inexistente hasta ahora,del resto de las afirmaciones exigiría:1)una demostración del porqué de la capacidad ilimitada de desarrollo de las f.p. 2)un análisis de los mecanismos "invisibles" a través de los cuales el desarrollo de las f.p. genera la burocratización.
(3) El carácter defectuoso de las Actas dificulta el hacerse una idea completa y justa de las "razones" antisindicales.

se obrera.

La respuesta a esta crítica no fué mas que una reproducción a un nivel más general -y por tanto más grave en su error- del determinismo económico esgrimido hasta entonces: "Si la burocratización fuese debida al bajo nivel de conciencia, éste está motivado a su vez por el desarrollo de las f.p.". Círculo vicioso este, bastante fácil de romper: intentar explicar la crisis del mov. obrero simplemente por la capacidad de desarrollo de las f.p. es tan absurdo, simplista y mecanicista como intentar explicarlo, como hacen desde el polo opuesto los "trotskistas ortodoxos", por la ausencia de una dirección revolucionaria.

El fenómeno de la burocratización, en un análisis dialéctico y no mecánico, depende de numerosas variables relacionadas entre sí (condiciones políticas generales, fines y estructura de los sindicatos, etc.), y el desarrollo de las f.p. es, en lo fundamental, una de las condiciones que dan un margen operativo y una estabilidad a la burocracia, es como un caldo de cultivo necesario para que la burocracia sindical pueda realizar sus funciones y reproducirse; nada mas y nada menos.

Por otra parte, y con ello dejamos por el momento las "razones" de la mayoría, no se debe olvidar que las Edades de Oro no son eternas, ni tampoco las del capitalismo que además sufre sus inevitables altibajos, y los bajos pueden agrandarse. Una situación de relativo estancamiento económico puede poner a la burocracia sindical en una situación difícil, que puede ser aprovechada por el mov. obrero para abrir brechas; porque el cap. exige entonces una moderación aún mayor de los sindicatos que de acatarse puede poner en evidencia a la burocracia ante los trabajadores.

Sindicatos y dinámica de las reiv. económicas en el cap. moderno

Uno de los fenómenos de mayor interés que ha aparecido acompañando al "boom económico" de que hace el cap. de posguerra, es el hecho de que las reiv. económicas hayan perdido parte de la explosividad e importancia que el marxismo tradicional les confería, dejando paso a reiv. que se inmiscuyen en el sacrosanto terreno de la organización capitalista de la producción (Mayo francés, otoño italiano 69). No es este el lugar de señalar la enorme importancia política -pensemos en el gran camino andado que pueden representar para después de la toma del poder, en su significación educativa y embrionaria de la nueva sociedad- de estas tendencias gestoras espontáneas de la clase obrera que se han visto generadas a partir del enorme desarrollo de las f.p. (en su aspecto cualitativo, en su repercusión en las relaciones sociales de producción), ni de reiterar la necesidad de tener los ojos bien abiertos ante cualquier manifestación de estas tendencias a fín de ahondarlas. Lo que aquí nos interesa es, más bien, señalar su carácter de tendencias latentes que solo llegan a expresarse de forma manifiesta en circustancias "especiales" y, por tanto, el hecho de que -desafortunadamente- todavía no han llegado, ni mucho menos, a relegar a un plano secundario a las reiv. económicas ante la clase obrera; el que estas últimas sigan siendo la motivación cotidiana de movilización de los trabajadores.

Esto es importante desde el momento en que se define -limitando arbitrariamente sus funciones a la principal- a los sindicatos como org. obreras que tienen por finalidad negociar el precio de la fuerza de trabajo. Una disminución palpable de la importancia de las reiv. económicas llevaría consigo la desvalorización política del papel de los sindicatos y un desarrollo generalizado y "estable" de otro tipo de organizaciones (consejos, comités de base o como se quiera) más acordes con las nuevas condiciones, aun cuando los sindicatos se hayan visto obligados, en diversas ocasiones, a rebasar el estrecho marco de las reiv. económicas.

El cap. está mostrando una capacidad para digerir las reiv. económicas que a los "viejos marxistas" no se les habría ocurrido ni siquiera soñar, e incluso no se muestra muy "duro" a la hora de hacer con

CORRECCIONES AL BD nº 30:

Pag.8,lineas iniciales: CRITICAS
I-Sobre estrategia revolucionaria

Pag,9,lineas iniciales:..las libertades obreras que unicamente en la dictadura del proletariado podrán darse en su plenitud" lo cierto es que son irrealizables dentro ...

Pag.18,primera línea(Título): NOTAS SOBRE LA CUESTION SINDICAL

Pag. 20,lineas iniciales:.. -cesiones de este tipo siempre que se cum-plan ciertas condiciones . Las previsiones de Marx sobre la pauperiza-ción progresiva han sido desde hace bastahte tiempo...

Pag.21,lineas iniciales: El deber de todo revolucionario aparece así -en tanto las reiv.económicas tienen aún un papel importante a jugar y en tanto el control de la clase obrera por la burocracia es imprescin-dible para el sistema- en la necesidad de comba-...

Pag.22 lineas iniciales: 3)Las diferencias en riesgos de burocratiza-ción entre sindicatos y...

Pag.22,lineas finales:..digo que es mas bien una excepción aparente por que las inclinaciones sindicales de la clase obrera se habrían dado,so lo que ~~xxxxxxxxx~~ se habría necesitado para satisfacerlas rebasar el marco burgués.

cesiones de este tipo siempre que se cumplan ciertas condiciones. Las previsiones de Marx sobre la pauperización progresiva han sido desde hace bastante tiempo arrinconadas por la realidad, la tendencia creciente de la tasa de explotación se ha visto frenada por diversos factores contrarrestantes (la acción sindical fundamentalmente).

Esta capacidad del cap. para hacer concesiones salariales y la relativa facilidad con que las hace, no solo viene motivada por que un aumento de la riqueza social hace posible repartir mas migajas. La concentración y centralización capitalistas junto con la colosal intervención económica estatal han hecho posible la consabida "racionalización" del sistema ante el espectro de la crisis del 29; racionalización que necesita para su existencia estable de una planificación de los costes salariales y, por ende, de periodos de paz social. La mayor interrelación de los diversos sectores económicos ha dado a la huelga una fuerza de presión mucho mayor que en otros tiempos (pensemos en los transportes, fuentes de energía, etc.) a lo que viene a sumársele un nuevo carácter amenazante en tanto que puede, sobre todo si se presenta de forma generalizada e "imprevista", llegar a desbaratar toda planificación y a provocar importantes desajustes en el mecanismo económico.

Por otra parte, a un nivel más concreto, el capitalista -amén de necesitar un conocimiento exacto de los costes salariales en la elaboración de sus planes- ante los enormes desembolsos en capital fijo que el proceso productivo exige en la actualidad y ante el creciente ritmo de innovación tecnológica, se ve impelido por la competencia a acortar lo mas posible el ciclo de renovación del capital fijo a fín de evitar el desgaste moral de la maquinaria: hay que sacarle el jugo lo antes posible. La huelga aparece así como una gran amenaza que paralizaría este ciclo y que, sobre todo, inmovilizaría un enorme capital que podría estar obteniendo pingües beneficios en una rama económica más "tranquila": la enorme necesidad de periodos de paz garantizados aparece así evidente.

Estos factores, dejando aparte otros más coyunturales (aceleración del proceso de centralización de capital, expansionar la demanda), motivan que para el cap. sea rentable el hacer concesiones salariales a cambio de periodos de paz social, y que la domesticación de la fuerza de trabajo le sea más imprescindible que nunca. Así pues esta repentina "generosidad" del capitalismo tiene sus no muy generosas razones.

Es en el sentido de lo dicho inmediatamente más arriba, en el que los sindicatos burocratizados son necesarios para el cap. monopolista: suficientemente reformistas para no hacer reiv. "exageradas" y suficientemente combativos ante los obreros para que puedan ser interlocutores válidos y las garantías de paz social -pieza fundamental del sistema- no queden en papel mojado.

¿Debe el mov. obrero renunciar a los sindicatos cuando estamos viendo que la domesticación de sus reiv. es fundamental para el cap.? ¿Quiere decir todo esto que toda reiv. económica -y por tanto todo sindicato- es integradora y que no hace daño al cap.? No. Digamos que es mas bien el ritmo y el grado en que estas reiv. se presentan lo que le dan su caracter integrador.

Solo mientras el nivel político del mov. obrero haga posible su manipulación -y el fomento de su consevadurismo: mas vale poco que el riesgo de no tener nada- por la burocracia sindical de modo que ésta plantee las reiv. económicas en el grado (1) y ritmo acordes con los intereses de la burguesía (no con los del proletariado), estas reiv. mantendrán su carácter integrador y los sindicatos seguirán siendo piezas claves en la colaboración de las clases para el buen funcionamiento del sistema capitalista.

(1) Una cuestión a destacar y que podría ser -si hiciesemos abstracción del resto de circustancias y considerasemos al sindicato, en vez de como negociador de las condiciones generales de la venta de la fuerza de trabajo, como negociador de la sola condición precio de la fuerza de trabajo- un buen argumento antisindical, es el hecho de que a partir de un cierto umbral la reiv. salarial pierde carácter movilizador. El incremento salarial no sirve para satisfacer unas necesidades (mejorar las condiciones de trabajo) mas apremiantes para el trabajador de lo que son las meramente consumistas, que además no pueden ser plenamente satisfechas mientras no lo sean aquellas. Una humanización del trabajo aparece así como algo mucho más necesario y urgente que el aumento de un consumo que, además, no puede ser plenamente satisfactorio mientras esa humanización no se dé. Ya se comprenderá la necesidad de fomentar este tipo de reiv. cada vez más movilizadoras y cuya estrecha conexión con la irracionalidad de la org. capitalista de la producción puede hacerlas servir de puente hacia consignas más avanzadas.

tienen [illegible]
por la burocracia es imprescindible para el sistema- en la necesidad de comba-tir por la eliminación de la burocracia sindical -no por la del sindicato- a no ser que podamos "inventar" otro tipo de org. que sea aceptada por los trabajadores y que, sin ser un sindicato, tenga las virtudes de estos pero no sus desventajas. Esperemos a ver que solución nos dan los "inventores" antisindicales. Quizás después de todo no sea mas que pereza mental por nuestra parte. No sé... no sé, habrá que pensárselo.

Por último otras dos cuestiones sobre este tema quedan pendientes: 1) El significado de muro de conteción que tiene el sindicato, del ataque del cap. al nivel de vida de la clase obrera, especialmente en las recesiones, no debe ser olvidado. 2) El desarrollo progresivo de las f.p. es condición imprescindible para que las reiv. económicas puedan ser satisfechas. Pero, ¿esta capacidad del capitalismo hasta cuándo? ¿es ilimitada?. Sin dar respuesta a esta pregunta toda postura antisindical entraña una buena dosis de aventurerismo e inconsciencia política.

Sindicatos y Burocracia

La burocratización de toda org. solo conoce un remedio efectivo, a saber: un alto nivel de conciencia de todos sus miembros que posibilite su participación y actividad organizativas de una forma continua y efectiva, y que, por tanto impida la escisión entre dirigentes y dirigidos, la pérdida del control de la org. por parte de estos en favor de aquellos. En otras palabras, permaneciendo constantes los demás factores -relativamente secundarios- que sobre la burocratización sindical actúan, ésta varía inversamente al nivel de conciencia de los sindicados y por tanto con el de la clase obrera. Así nos encontramos con un primer factor a tener en cuenta. Los sindicatos en tanto orgs. cuyos fines no sobrepasan las meras reformas dentro del sistema, suponen un relativamente bajo nivel político de sus miembros (más alto por otra parte que el de las masas no sindicadas) que tiende a favorecer en grado sumo la enajenación organizativa de los organizados, la burocratización.

A esta primera cuestión inicial que tan solo nos habla de que los riesgos de burocratización son mayores que en una org. política, vienen a sumarse toda una serie de factores intimamente relacionados entre sí -obvio es decirlo- que vienen a actuar ya sea originando la burocratización ya sea haciendo posible su mantenimiento.

1) En el primer sentido mencionado más arriba, además de los privilegios corruptores de las jerarquías sindicales, nos encontramos con 2 factores que de hecho se confunden: el bajo nivel político de la clase obrera y la hegemonía que sobre ella poseen las orgs. políticas reformistas (socialdemocracia y estalinismo); y con ello la dependencia de la mayor parte de los sindicatos, su reducción a meras correas de transmisión, con respecto a dichas organizaciones. Incluso una relativa democracia sindical, siendo necesaria, no es suficiente, no es del todo efectiva para eliminar este carácter burocrático de "correas de transmisión" [illegible] un resquebrajamiento progresivo de este monopolio político de las orgs. reformistas.

No reconocer en estos 2 factores la cuestion clave del origen inmediato de la burocratización sindical es un cerrar los ojos a la realidad que logicamente no puede llevar mas que a posturas terriblemente erroneas.

2) La propia acción integradora de la burocracia sindical que en tanto capa socialmente privilegiada desempeña para el mantenimiento de su posición.

3) El conservadurismo del mov. obrero (la dialéctica de las conquistas parciales que llama Mandel) en el sentido de que los sindicatos, aún burocratizados, le suponen ventajas ventajas inmediatas evidentes y palpables frente a los riesgos de una lucha por un incierto futuro sindical ausente de burocratización. Tanto lo expuesto en este punto como en el anterior actuan en el segundo sentido de posibilitar el mantenimiento de la burocracia mas que en la explicación de su origen.

4) Finalmente nos encontramos con la polémica cuestión de las f.p. El desarrollo de éstas actúa en un doble sentido:

a) Es un factor mediato de origen de la burocratización en tanto que ha dotado al cap. de una elasticidad reformista que hace posible, o mejor favorece,

la hegemonía política del reformismo y el bajo nivel de conciencia de la clase obrera. Pero ¡cuidado!. No se basta por si solo, ni mucho menos, para explicar la situación actual del mov.obrero. Ignorar el papel fundamental que el fenómeno estaliniano -y en menor medida, las subsiguientes erróneas actuaciones de los grupúsculos- han jugado en ello, es propio de una miopía -mejor ceguera- política generadora o "justificadora" de posturas antisindicales como hemos visto anteriormente.

b) Su papel fundamental en el mantenimiento de la burocracia ya que permite a ésta aparecer como elemento que hace posible mejoras reales para la clase obrera. Un estancamiento de las f.p. colocaría a la burocracia en una difícil situación, desde el momento en que ello supondría que toda concesión debe ser arrancada a través de fuertes presiones. Su papel de interlocutor entre burguesía y proletariado difícilmente podría mantenerse ante una ligera presión de éste. Se encontraría en el dilema de intentar seguir jugando al reformismo integrador, de intentar frenar las reiv.obreras con lo que sería desbordada por la base sindical o bien jugar la baza de ponerse a la izquierda con el fín de recobrar las posiciones perdidas cuando las circustancias lo permitan, con lo que ya no sería bien vista a los ojos de la burguesía y, sobre todo, se vería amenazada a pesar de ello por la radicalización del mov.obrero en tanto ésta podría fomentar las tendencias de la clase obrera a ser dueña de su propio destino.

Sindicatos y consejos.Niveles de conciencia.

Es este un punto que es preciso analizar y comprender a la hora de tomar postura ante la cuestión sindical; recordemos cuando barajabamos escepticamente las posibilidades de existencia de orgs, que desempeñasen las funciones de un sindicato y no tuviesen sus defectos. La mayoría, en sus afanes antisindicales, intenta -y menos mal que lo intenta y no se limita por ello, al menos en apariencia, a la simple lamentación- presentar una alternativa a los sindicatos contraponiendoles mecanicamente orgs.(consejos, comités de empresa o..)que "no tengan" sus peligros, sus riesgos de burocratización. Examinemos el problema:

1) La clase obrera en el capitalismo, en circunstancias "normales", tiende espontaneamente al tradeunionismo (no confundir con los cuentos de que el MO es incapaz de superar por sus solas fuerzas el marco del tradeunionismo); la conciencia sindical es la conciencia espontánea del proletariado en tanto que participante en el juego del mercado intenta vender su mercancía-la fuerza de trabajo- en las mejores condiciones posibles. El sindicato es la org. natural de los trabajadores y representa un nivel de conciencia que tiene un carácter estable en la sociedad capitalista, que se mantiene de forma relativamente permanente en tanto los factores que lo generan (el carácter de mercancía de la fuerza de trabajo) son constantes del capitalismo.

2) La toma de conciencia no es un proceso acumulativo gradual y lineal, un ascenso continuo y estable del nivel de conciencia, sino que se produce a saltos, con bruscos ascensos y posteriores descensos, existiendo tan solo en ella un escalón intermedio ineludible y firme: el nivel sindical. Por ello los sindicatos son las únicas orgs.obreras de masas duraderas en el capitalismo, por ello no pasan de ser meros deseos los intentos de escapar al encuadramiento burocrático sndical contraponiendole formas y estructuras organizativas nuevas, distintas de un sindicato.

Los consejos representan el más alto nivel de conciencia, la comprensión por la clase obrera de sus intereses históricos. Si los sindicatos son la org.natural de la clase obrera en el capitalismo, los consejos lo son em el doble poder y en la revolución en sentido amplio, y así es como la existencia de los consejos solo puede mantenerse con el triunfo de la revolución. Y al hablar de los consejos, la inestabilidad es perfectamente extensible, sin olvidar diferencias, a otro tipo de orgs,(comités de empresa,p.ej.)intermedias entre el nivel del sindicato y del consejo, nacidas en el calor de lalucha y que desaparecen con ella.

3) Las diferencias en riesgos de burocratización entre sindicatos y consejos no residen solo -en contra de lo que pueda pensar la mayoría- en cuestiones organizativas, en cuestiones de revocabilidad y democracia, sino también y fundamental en cuestiones políticas, en las diferencias de grado de conciencia que suponen. Es por ello que los consejos no son tampoco inmunes al virus burocrático; un descenso del nivel de conciencia y actividad de la clase obrera puede llevar a la transformación de los consejos en meros cadáveres o fantoches burocráticos, un ejemplo = archiclásico lo tenemos en la rev. rusa.

4) En conclusión, los consejos, comités... no pueden suplir el papel de los sindicatos. Representan una situación política inestable de la clase obrera, que se transcrece y avanza hacia enfrentamientos cada vez más violentos con el orden burgués o bien se produce el reflujo de conciencia y desaparecen. Los consejos y "demás" no tienen una estabilidad en el cap., no pueden desempeñar la función permanente dentro del sistema que cumplen los sindicatos. Ello no quiere decir, desde luego, que debamos prescindir de fomentar ya, desde hoy, las futuras tendencias obreras hacia los consejos, sino que no es mas que un izquierdismo estéril y utópico el pretender suplir los sindicatos por alguna de esas otras orgs., que el nivel de conciencia sindical es un escalón intermedio e ineludible -por mas que deseemos lo contrario- en la toma de conciencia de la clase obrera hacia la meta final.

Sindicatos sí, sindicatos no.

Hasta el momento hemos podido comprobar ese carácter ambivalente y contradictorio del sindicato que dota al problema de una gran complejidad que dificulta su comprensión, que hace necesario -como diría un maoista- pesar sus pros y sus contras, sus aspectos positivos y negativos; y nos hemos inclinado, hemos argumentado en favor de considerarlos como un elemento necesario e importante de la lucha revolucionaria. No negamos su carácter reformista, su no plantearse el cambio del sistema -esencia misma del sindicato; las utopías de un sindicalismo revolucionario me parecen bastante evidentes-, el carácter conservador que como toda reforma dentro del cap. conlleva, ese ser presa fácil de la burocratización que lo hace elemento estabilizador del cap. y de freno de las luchas obreras. Pero no olvidamos que representa el despertar a la lucha de las masas obreras, los primeros atisbos, los primeros pasos = en su toma de conciencia; que es un organismo insustituible en la lucha de la clase obrera por sus necesidades inmediatas y que expresa un nivel de lucha y conciencia inseparable de la clase obrera en el cap. que ningún otro tipo de org. puede suplir. No ignoramos, en fín, que inculca a los trabajadores el sentimiento de solidaridad, que es la primera forma de paliar la atomización de la clase obrera, haciendo partícipes a las masas de una lucha común y colectiva (no es casualidad que los sindicados tengan un nivel de conciencia mayor que el de los no sindicados) ;ni su carácter de plataforma de lanzamiento hacia una profundización de la lucha y que el reformismo sindical no le impide ser un elemento revolucionario de transformación de la sociedad (no por si solo desde luego, sino a través de una confluencia de diversos factores).

Yo resumiría todo esto en una frase que, aun pareciendo una perogrullada a simple vista, no lo es: para desbordar revolucionariamente los sindicatos es preciso que primero existan, es decir, el sindicato es un instrumento necesario, del que la clase obrera se dota independientemente de los deseos de los "políticos", para abordar la lucha por el socialismo(1).

Continuará en el próximo BD

Angel

==============

(1) Desde luego cabría una excepción más aparente que real. En una sociedad con unas contradicciones tremendamente explosivas, en la que la burguesía no pudiera ceder un ápice ante las reiv. inmediatas de los trabajadores, podría darse la situación de que no llegaran a consolidarse unos sindicatos como etapa intermedia, de que el nivel sindical se transcreciera en un enfrentamiento violento con el órden burgués. Por ello digo que es mas bien una excepción aparente, por que las inclinaciones sindicales de la clase obrera se habrían dado; solo que se habría necesitado para satisfacerles rebasar el marco del órden burgués.